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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

### Obecné připomínky:

**1. Hromadné poručenství a hromadné opatrovnictví nezletilých**

Obecně, návrh vyjmutí veřejného poručenství a opatrovnictví nezletilých dětí z rámce činností poskytovaných orgány SPO, vnímáme jako nekoncepční v kontextu zajišťování sociálně-právní ochrany dětem, v kolizi s objektivním posuzováním nejlepšího zájmu dítěte a řádným zastupováním dítěte. **Nejmarkantnější je tato neadekvátnost v oblasti veřejného poručenství dle   
§17 b.** Ač návrh zákona k novele ZSPOD navrhuje, že organizace výkonu poručenství a opatrovnictví zůstane na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, bude tento výkon mimo činnost OSPOD. Bude se jednat o novou organizační složku. Máme však za to, že právě výkon veřejného poručenství se v mnoha paragrafech prolíná s běžnými kompetencemi OSPOD (viz §28, §16, § 16b apod.). **Pro obce bude vyjmutí veřejného poručenství a opatrovnictví velmi složitou a finančně nákladnou organizační záležitostí.**

Součástí materiálu k připomínkování je i dokument *Teze doplnění vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD,* kdy v přílohou č. 2 jsou S*tandardy hromadného poručenství*. **Tyto standardy jasně ukazují na finanční nákladnost odtržení těchto agend od činnosti OSPOD:** personální zabezpečení – bude nutno personálně posílit; prostředí a podmínky – nové pracovní zázemí včetně služebního vozidla (Podmínky transferu na úhradu nákladů na činnost OSPOD neumožňují využívat vozidlo zakoupené pro účely SPO pro výkon jiných agend.). Finanční náklady na proplácení pracovní pohotovosti. S ohledem na odůvodnění vyčlenění agendy veřejného poručnictví z činností OSPOD je nesrozumitelným, proč v návrhu Standardů hromadného poručenství je v SQ 1b zmíněno, že pracovníky vykonávajícími tuto agendu je zajištěna nepřetržitá pracovní pohotovost.

V návrhu § 64f ZSPOD je jen velmi obecně uvedeno, jakým způsobem bude náhrada výdajůvzniklých v souvislosti s výkonem hromadného poručenství a hromadného opatrovnictví nezletilých této činnosti“. **Již nyní mají úřady negativní zkušenost s tím, že náklady na výkon SPOD nejsou plně dokrývány a dochází k dalšímu administrativnímu zatížení při podávání žádostí o doplatek transferu.**

2. **Posuzování psychické způsobilosti k přijetí dítěte do rodiny § 45 (nově)**

Zjednodušení a zrychlení procesu zprostředkování osvojení a PP plně podporujeme, ale ne na úkor kvality žadatelů. S ohledem na negativní zkušenosti z praxe (kvalita výkonu PP) vnímáme za velmi důležité, aby stát nastavil dostatečnou kontrolu nad dodržováním standardizace provádění příprav a odborného posuzování žadatelů. Prioritně bude kontrola nutná v oblasti psychologického posouzení žadatelů a společně posuzovaných osob (nově §45), použitých diagnostických metod a jejich vyhodnocování. S ohledem na fakt, že přetrvává nedostatek dětských psychologů pro zajištění průběžné odborné péče pro ohrožené děti, je diskutabilním, zda tito odborníci budou mít zájem specializovat se na oblast NRP a dostát standardům pro tuto oblast – posuzování psychické způsobilosti zájemců o zprostředkování. Avizovaná zvýšená poptávka pěstounů související s omezením institucionální péče o nejmenší děti prováděná i formou náborových akcí by měla o to více souviset s přísnými kritérii, která by žadatelé, kterým chce stát svěřit děti do péče, měli splňovat.

Pokud zákon zmiňuje povinnosti pečujících osob, nezmiňuje sankce za neplnění povinností. V praxi je obtížné reagovat na odmítavý postoj pečujících osob např. ke vzdělávání. Rovněž je zaznamenáván častý odmítavý postoj ke sledování vývoje dětí svěřených do NRP ze strany orgánu SPO v rámci návštěv v rodinách (Zde máme za to, že tato oprávnění OSPOD by právě v rámci příprav pěstounů měla dostávat větší prostor.).

**Je překvapivé, že návrh zákona k novele ZSPOD se nevypořádal s otázkou čerpání „oddechového času“ ze strany osob v evidenci vykonávajících pěstounskou péči na přechodnou dobu po ukončení péče o dítě. Není definována doba maximálního čerpání „vlastního respitu“ po ukončení péče o dítě (Není výjimkou, že jde i o více než půlroční „oddychový čas“, který je hrazen z peněz státu.).**

**Další důležitou věc z nových věcí vidíme v § 48 - posuzování psychické způsobilosti žadatelů o pěst. péči, kdy v novele je mimo kraje navrhován i ten, kdo má pověření k výkonu sociálně právní ochrany dětí, tedy neziskovka, která doprovází pěstouny, než s nimi uzavře smlouvu, tak je psychicky prozkoumá, napíše verdikt. Nevidíme zde stát jako garanta, který zajistí objektivitu posouzení.**

**Problémy vnímáme také v natavení ohlašovacích povinností, například při přijetí dítěte do zařízení, kdy je zařízení povinno neprodleně ohlásit tuto skutečnost na OSPOD. Při nedodržení této povinnosti se můžeme dopustit přestupku, kde hrozí pokuta až do 50 tis. Kč nebo pozastavení činnosti na 1 rok. Z praxe se setkáváme s dohady, jak správně postupovat, co je ještě považováno za „neprodleně“ a v některých případech zařízení uvádí, že není jasné, komu toto hlášení podat o víkendech a státních svátcích. Z tohoto pohledu doporučujeme posílit minimálně metodické vedení v této oblasti.**

# Konkrétní připomínky

1. **K § 14 odst. 1 písm. n)**, který zní -

*(1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností podává za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem návrh soudu*

….

*n) na vyslovení přípustnosti převzetí a držení dítěte ve zdravotním ústavu nebo na propuštění dítěte ze zdravotního ústavu*,

Není zřejmé, co má předkladatel „zdravotním ústavem“ na mysli, toto spojení je třeba blíže vymezit.

**tato připomínka je doporučující**

1. K **§ 21 odst. 3 - Spisová dokumentace o dítěti**

Místo textu „*nejpozději do 3 pracovních dnů od jejího založení krajskému úřadu“ nahradit textem „bez zbytečného odkladu krajskému úřadu“, případně „ihned po jejím zkompletování krajskému úřadu“.*

Odůvodnění: V původním textu odst. 6 § 21 je uvedeno, že kopii spisové dokumentace postupuje obecní řad obce s rozšířenou působností neprodleně krajskému úřadu. Novela zákona navrhuje text: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností postupuje kopii spisové dokumentace podle odstavců 1 a 2 nejpozději do 3 pracovních dnů od jejího založení krajskému úřadu“. Původní slovo* „**neprodleně“** navrhuje nahradit textem: **„…nejpozději do 3 pracovních dnů od jejího založení…“.**

**Nově navrhovaný termín je pro OSPOD nereálný. Nelze do tak krátké doby mít zkompletovanou spisovou dokumentaci.**

**tato připomínka je zásadní**

1. **OZ §§953–957 (svěřenectví)**

Doporučujeme zrušení §§953–957, v případě NRP se bude vždy jednat o pěstounskou péči - preference Varianty 1.

Odůvodnění:

Sjednocení institutu svěřenectví s nezprostředkovanou PP hlavně v oblasti dávek, podpory dětem a rodinám je důvodné. Zjednodušena bude i rozhodovací praxe soudů

**tato připomínka je doporučující**

1. K **§ 47a odst. 2 písm. g)**

V části nazvané Práva a povinnosti osoby pečující a osoby v evidenci navrhujemevypuštění textu   
*„v rozsahu 12 hod v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích a v případě osob vykonávajících zprostředkovanou pěstounskou péči“* a ponechání textu „*povinnost zvyšovat si znalosti a dovednosti v oblasti výchovy a péče o dítě v rozsahu 24 hodin v době 12 kalendářních měsíců po sobě jdoucích“.*

Odůvodnění: Pokud zákon zmiňuje povinnosti pečujících osob, nezmiňuje sankce za neplnění povinností. V praxi je obtížné reagovat na odmítavý postoj pečujících osob např. ke vzdělávání. Rovněž je zaznamenáván častý odmítavý postoj ke sledování vývoje dětí svěřených do NRP ze strany orgánu SPO v rámci návštěv v rodinách

**Vnímáme jako neodůvodněné zkrácení vzdělávání pěstounů nezprostředkovaných, kteří ani neprošli potřebným školením jako žadatelé o PP.**

**tato připomínka je zásadní**

1. **K § 17 písm. b)**

S ohledem na snahu vyjmout poručenství a hromadné opatrovnictví nezletilých z činnosti OSPOD navrhujeme a považujeme za důvodné ponechání § 17 a nově jej upravit textem: “*Obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán sociálně-právní ochrany dětí vykonává funkci veřejného poručníka“.*

Odůvodnění: Návrh na vyjmutí veřejného poručenství a opatrovnictví nezletilých dětí z rámce činností poskytovaných orgány SPO, vnímáme jako nekoncepční v kontextu zajišťování sociálně-právní ochrany dětem, v kolizi s objektivním posuzováním nejlepšího zájmu dítěte a řádným zastupováním dítěte. **Nejmarkantnější je tato neadekvátnost v oblasti veřejného poručenství dle §17 b.** Ač návrh zákona k novele ZSPOD navrhuje, že organizace výkonu poručenství a opatrovnictví zůstane na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, bude tento výkon mimo činnost OSPOD. Bude se jednat o novou organizační složku. Máme však za to, že právě výkon veřejného poručenství se v mnoha paragrafech prolíná s běžnými kompetencemi OSPOD (viz §28, §16, § 16b apod.) při zajišťování ochrany dětí spadajících po §6 ZSPOD.

**tato připomínka je zásadní**

1. **K § 64b (nově)**

Navrhujeme vyjmutí odst. 1 bez náhrady.

V odst. 2 navrhujeme vyjmutí textu *“kromě případů vyjmenovaných v odst. 1“.*

Odůvodnění: Návrh na vyjmutí veřejného poručenství a opatrovnictví nezletilých dětí z rámce činností poskytovaných orgány SPO, vnímáme jako nekoncepční v kontextu zajišťování sociálně-právní ochrany dětem, v kolizi s objektivním posuzováním nejlepšího zájmu dítěte a řádným zastupováním dítěte. **Nejmarkantnější je tato neadekvátnost v oblasti veřejného poručenství dle §17 b.** Ač návrh zákona k novele ZSPOD navrhuje, že organizace výkonu poručenství a opatrovnictví zůstane na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, bude tento výkon mimo činnost OSPOD. Bude se jednat o novou organizační složku. **Máme však za to, že právě výkon veřejného poručenství se v mnoha paragrafech prolíná s běžnými kompetencemi OSPOD (viz §28, §16, § 16b apod.) při povinnosti zajišťování ochrany dětí spadajících po §6 ZSPOD.**

**tato připomínka je zásadní**

1. ***Teze doplnění vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD, P*říloha   
   č. 2 - S*tandardy hromadného poručenství*.**

Doporučujeme změnu ve znění standardu 1b, kdy z bude vyjmut text *„mimo pracovní dobu a ve dnech pracovního klidu je zajištěna nepřetržitá pracovní pohotovost“.*

Doporučujeme změnu ve znění standardu 4b, kdy z bude vyjmut text „*nejméně 1 pracovník na 1600 nezletilých, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu v území“*. Vyjmutý text doporučujeme nahradit textem *„počet případů, ve kterých byl nositel hromadného poručenství a opatrovnictví nezletilých jmenován výkonem hromadného poručenství a opatrovnictví nezletilých v předchozím sledovaném roce“.*

Odůvodnění:

SQ 1b- S ohledem na odůvodnění vyčlenění agendy veřejného poručnictví z činností OSPOD je nesrozumitelným, proč v návrhu Standardů hromadného poručenství je v SQ 1b zmíněno, že pracovníky vykonávajícími tuto agendu je zajištěna nepřetržitá pracovní pohotovost. Pracovní pohotovost by měla být zajišťována pracovníky OSPOD.

SQ 4b - Počet pracovníků vykonávajících hromadné poručenství a opatrovnictví nezletilých musí vycházet z počtu výkonů kolizního opatrovnictví a poručenství v předchozích letech a nikoli z počtu dětí hlášených k trvalému pobytu na území daného ORP. Kdyby tomu tak bylo, tak personálně bude počet předimenzovaný.

tato připomínka je doporučující

1. ***Teze doplnění vyhlášky č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD,* Příloha   
   č. 1 – vzor poručenského průkazu, písm. c)**

Doporučujeme vynechat v textu *„všechna“* oprávnění a nahradit textem *„pouze příslušná“*.

Odůvodnění:

Není možné, aby pracovníci vykonávající hromadné poručenství a opatrovnictví nezletilých vykonávali všechna oprávnění podle ZSPOD.

**tato připomínka je doporučující**

1. **K části druhé, čl. III bod 3. –** navrhované zrušení dětských domovů pro děti do tří let věku požadujeme vypustit

Odůvodnění: Ačkoliv s autory sdílíme základní ideové přesvědčení, že rodinná péče a náhradní rodinná péče má mít vždy přednost před péčí ústavní, považujeme navrhovaný krok za předčasný. Vede nás k tomu přesvědčení, že žádné dítě by nemělo trpět nedostatkem péče. Dle našeho názoru je vhodné vyčkat, zda legislativní změny navrhované v části první skutečně přinesou kýžený efekt a povedou k zajištění adekvátní péče i pro děti s těžkým postižením, které vyžadují zvlášť náročnou péči. Dalším rizikem spojeným s uvažovanou změnou nedostatek pediatrů, kteří by byli schopni takto intenzivní a náročnou péči poskytovat.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K části druhé, čl. IV, body 1. a 2**. – navrhované přechodná ustanovení požadujeme vypustit s odůvodněním, které uvádíme v souvislosti s předchozí připomínkou

**Tato připomínka je zásadní**

1. Navrhujeme zrušit veškeré legislativně technické změny, které souvisí s návrhem uvedeným v připomínce č. 1.

Tato připomínka je zásadní

1. **K § 45 odst. 2 písm. b), písm. c) zákona č. 359/1999 Sb.** a současně **k § 49a odst. 3 písm. a), písm. b) zákona č. 359/1999 Sb.** (odborná způsobilost k posuzování psychické způsobilosti zájemců o osvojení nebo pěstounskou péči a v sociálně-právní ochraně).

Navrhujeme neuvádět ve výčtu osob klinického psychologa.

Odůvodnění: Specializovaná způsobilost klinického psychologa se získává až po získání odborné způsobilosti psychologa ve zdravotnictví (tj. klinický psycholog je psycholog ve zdravotnictví se specializovanou způsobilostí) – nejedná se tedy o různá zdravotnická povolání, pouze o různou úroveň získané způsobilosti (odborná vs. specializovaná) - více viz § 22 zákona č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních, resp. nařízení vlády č. 31/2010 Sb.

**tato připomínka je doporučující**

1. **K čl. IV – Přechodná ustanovení, bod 2. písm. a)**

V odkazu na § 15 odst. 7 je chyba, pravděpodobně má být odkaz na § 15 odst. 17 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění účinném do 31. prosince 2024.

**tato připomínka je doporučující**

1. **K platnému znění návrhu zákona**

V platném znění novely zákona o zdravotních službách je tučně v § 44c vyznačena poslední věta „*Centrum duševního zdraví může poskytovat zdravotní služby i v dalších oborech*.“ – Tato věta však není navrhovanou změnou, resp. není návrhem doplňována, ve stávajícím znění zákona je již uvedena.

**tato připomínka je doporučující**

Kontaktní osoby:

Mgr. Petr Hanuš e-mail: [petr.hanus@uzs.cz](mailto:petr.hanus@uzs.cz) mob: 608 227 367

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 2. března 2023

**Jan W i e s n e r**

prezident